



RAPORT

Międzyzakładowej Organizacji Związkowej
NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa dotyczący:

dysproporcji w wynagrodzeniach zasadniczych urzędników sądowych,
pracowników obsługi i asystentów sędziego zatrudnionych na identycznych
stanowiskach w sądach powszechnych na przykładzie:
apelacji warszawskiej oraz apelacji rzeszowskiej.

Opracowanie:

- **Marcin Puźniak** – Inspektor w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, pełnomocnik MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa;
- **Waldemar Urbanowicz** – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, Zastępca Przewodniczącego MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa.

I. Wstęp:

W ostatnich latach organizacje społeczne działające w obszarze wymiaru sprawiedliwości wielokrotnie zgłaszały do Ministra Sprawiedliwości negatywne zjawisko, jakie występuje nagminnie w jednostkach sądownictwa powszechnego. Zjawiskiem tym jest występowanie dysproporcji w wynagrodzeniach zasadniczych urzędników sądowych, pracowników obsługi i asystentów sędziego zatrudnionych na identycznych stanowiskach, zarówno w ramach tego samego sądu, jak i różnych jednostek sądownictwa. Na gruncie niniejszego raportu postaramy się:

- wskazać genezę problemu - tj. zdiagnozować przyczyny występowania zjawiska dysproporcji płacowych w sądownictwie powszechnym oraz zagrożenia wynikające z istniejącej sytuacji – kto jest za to odpowiedzialny ?
- przedstawić przykłady dokumentujące faktyczne występowanie zjawiska dysproporcji na przykładzie sądów w apelacji warszawskiej oraz apelacji rzeszowskiej;
- rozpocząć wstępną dyskusję o kierunku zmian jakie powinny nastąpić, a które przełożą się na stopniowe zniwelowanie zjawiska dysproporcji płacowych w sądownictwie powszechnym.

II. Geneza problemu:

Dokonując analizy regulacji prawnych dotyczących zasad wynagradzania pracowników w sądownictwie powszechnym w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż aktualne uregulowania prawne dotyczące zasad wynagradzania pracowników sądownictwa powszechnego zawarte zostały w kilku aktach prawnych rangi pod-ustawowej.

W zakresie grup zawodowych:

1. urzędników i innych pracowników sądów zastosowanie znajduje ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI z dnia 16 kwietnia 2013 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego a dokładnie Załącznik nr 3 do Rozporządzenia tj. TABELA WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO PRZYSŁUGUJĄCEGO URZĘDNIKOM I INNYM PRACOWNIKOM SĄDÓW I PROKURATURY. Załącznik przewiduje następujące widełki wynagrodzeń w zależności od stanowiska:

- Stanowiska samodzielne (tj. główny księgowy, zastępca głównego księgowego, audytor wewnętrzny, radca prawny, pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych, zastępca pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych): 1800–7000 zł;
 - Stanowiska wspomagające (tj. starszy inspektor ds. biurowości, inspektor ds. biurowości, starszy sekretarz sądowy, sekretarz sądowy, starszy protokolant sądowy, protokolant sądowy, migrator ksiąg wieczystych, administrator bezpieczeństwa informacji, główny specjalista ds. (ze wskazaniem specjalności), specjalista ds. (ze wskazaniem specjalności), inspektor ds. obronnych, inspektor ds. bhp, inspektor ds. ochrony przeciwpożarowej, starszy inspektor/starszy księgowy, inspektor/księgowy, kasjer, administrator systemu informatycznego, administrator systemu teleinformatycznego, inspektor bezpieczeństwa teleinformatycznego, informatyk, bibliotekarz, archiwista): 1500–5200 zł;
 - Stażysta: 1400–2400;
 - Stanowiska pomocnicze, obsługi technicznej i gospodarczej (sekretarka/sekretarz, transkrybent, starszy wartownik/wartownik-konwojent, wartownik/wartownik-konwojent, woźny sądowy, operator ksiąg wieczystych, goniec, kierowca, maszynistka, telefonistka/telefonista, operator urządzeń elektronicznych/powielających, magazynier wykształcenie średnie, rzemieślnik / konserwator, robotnik gospodarczy, palacz c.o., portier, dozorca, sprzątaczką): 1126–2900 zł.
2. asystentów sędziego zastosowanie znajduje ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI z dnia 11 kwietnia 2012 r. w sprawie wynagrodzenia zasadniczego asystentów sędziów określające widełki wynagrodzenia w wysokości od 2675 złotych do 3824 złotych.

Zważyć należy, iż powyższe akty wydawane przez Ministra Sprawiedliwości stanowią jedyną podstawę do określania wynagrodzeń pracowników sądownictwa powszechnego. Przy tym, na gruncie w/w aktów prawnych, nie określono w sposób systemowy zasad ustalania wynagrodzenia w oparciu o istniejące widełki. Wskutek nieprecyzyjności w/w aktów prawnych - w sądownictwie powszechnym wystąpiło zjawisko znaczących dysproporcji płacowych pracowników wykonujących identyczne lub podobne czynności. Organy pracodawcy odpowiedzialne za kształtowanie wysokości płac w poszczególnych jednostkach organizacyjnych (wcześniej prezesi – aktualnie część kompetencji została przeniesiona na dyrektorów), nie dysponowali danymi o wynagrodzeniach pracowników z innych jednostek organizacyjnych na terenie kraju i wskutek braku stosownego nadzoru administracyjnego ze

strony Ministra Sprawiedliwości, kształtowali płace w zależności od aktualnej sytuacji budżetowej jednostki. Spowodowało to, iż jednostki z wyższym wskaźnikiem etatyzacji oraz posiadające więcej środków w obszarze wynagrodzeń osobowych miały zdolność do swobodniejszego kształtowania płac niż jednostki o niższych wskaźnikach.

Zjawisko dysproporcji płacowych obserwowane jest zarówno pomiędzy pracownikami tej samej jednostki organizacyjnej, jak również pomiędzy pracownikami różnych jednostek sądownictwa powszechnego w kraju. Przy tym nie ma jakiegokolwiek podstawy prawnej do różnicowania wynagrodzeń pracowników w związku z ich zatrudnieniem w innym sądzie z uwagi na okoliczność, iż przepisy o wynagrodzeniach są identyczne dla wszystkich pracowników (z danej grupy). Ponadto zakres czynności i obowiązków wykonywanych np. przez sekretarzy z sądu A nie będzie znacząco odbiegał od zakresu czynności sekretarzy z sądu B.

Pomimo licznych apeli kierowanych do Ministra Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Sprawiedliwości (tj. organów nadzorujących sądownictwo powszechne), między innymi o doprecyzowanie i uszczegółowienie rozporządzeń w zakresie dokładnego określenia zasad kształtowania wynagrodzeń pracowników, jak też apele o przeprowadzenie kontroli w obszarze płac w celu zweryfikowania zgłaszanych przez organizacje społeczne nierówności płacowych w sądownictwie powszechnym – uprawnione do tego organy nie podjęły zdecydowanych działań zmierzających do zniwelowania zjawiska dysproporcji.

Wprawdzie pismem DB-III-311-110/13 z dnia 9 maja 2013 Minister Sprawiedliwości zobowiązał dyrektorów sądów apelacyjnych do ukształtowania w apelacjach jednolitej struktury wynagrodzeń osób wykonujących jednakową pracę w różnych sądach, jak też pismem DB-III-061-3/14 z dnia 16 stycznia 2014 Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało, że: *„Dyrektorzy sądów apelacyjnych, dążąc do ukształtowania jednolitej struktury wynagrodzeń osób wykonujących jednakową pracę w różnych sądach, podjęli działania w kierunku pozyskania szczegółowych informacji w zakresie wysokości wynagrodzeń w grupie urzędników i pozostałych pracowników. Przedstawiając powyższe informujemy, że w najbliższym czasie w Ministerstwie Sprawiedliwości odbędzie się poświęcona przedmiotowemu zagadnieniu narada z prezesami i dyrektorami sądów apelacyjnych.”* - to jednak działania władzy wykonawczej przy skali zjawiska uznać należy, za wysoce niewystarczające.

Jednocześnie wskazujemy, iż władze Ministerstwa Sprawiedliwości pozostają obojętne nie tylko na uwagi zgłaszane przez partnerów społecznych, ale również nie podejmują zdecydowanych działań nawet na wezwanie Sejmowej Komisji Sprawiedliwości i

Praw Człowieka, która na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2013 r. wydała dezyderat skierowany do Ministra Sprawiedliwości i Ministra Finansów w sprawie stworzenia czytelnych zasad wynagradzania i awansu zawodowego pracowników prokuratury i sądownictwa.

Niezależnie od powyższego faktyczne występowanie zjawiska dysproporcji płacowych w sądownictwie powszechnym, poza oczywistym naruszaniem zasad równego traktowania w zatrudnieniu, wpływa również negatywnie na wizerunek sądownictwa powszechnego. Uszczegóławiając powyższą tezę zaobserwować można, iż pierwszym z zagrożeń jakie powoduje naruszenie zasady równego traktowania w zatrudnieniu jest powstanie uprawnienia (między innymi dla organizacji związkowych), do skierowania stosownych wystąpień do Państwowej Inspekcji Pracy o przeprowadzenie kontroli, jak też po stronie pracowników powstaje uprawnienie do występowania przeciwko pracodawcom z pozwami przeciwdziałającymi dyskryminacji płacowej. Drugim natomiast z zagrożeń, które w swoich skutkach jest dużo bardziej doniosłe - jest utrata przez sądownictwo wizerunku i zaufania publicznego. Jak bowiem z perspektywy obywatela wygląda sytuacja, iż w sądownictwie powszechnym występują zjawiska takie jak nierówność w wynagradzaniu. Bezspornie nie wpływa to korzystnie na i tak zły odbiór sądów.

Podsumowując, należy zatem odpowiedzieć na postawione na wstępie opracowania pytanie - kto jest odpowiedzialny za istniejący stan rzeczy? W tym przypadku odpowiedź jest jednoznaczna i sprowadza się do skierowania ciężaru odpowiedzialności na Ministra Sprawiedliwości jako organu prawotwórczego oraz organu uprawnionego do administracyjnego nadzoru nad sądownictwem powszechnym. Kierowanie odpowiedzialności na inne podmioty wydaje się w tej sytuacji nieuprawnione z racji jednoznacznej dyspozycji art.9 w zw. z art.8 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych.

III. Przykłady dokumentujące faktyczne występowanie zjawiska dysproporcji na przykładzie sądów w apelacji warszawskiej oraz apelacji rzeszowskiej.

W okresie września, października oraz listopada 2013r. zwrócono się do wszystkich sądów na terenie apelacji warszawskiej oraz apelacji rzeszowskiej z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

- 1. wnoszę o przekazanie informacji o wysokości wynagrodzeń zasadniczych (bez uwzględnienia w informacji dodatku stażowego, premii, innych dodatków, dodatkowego wynagrodzenia rocznego itp.) wszystkich asystentów sędziów zatrudnionych w jednostce organizacyjnej. Proszę o przekazanie informacji z pominięciem danych osobowych. Jednocześnie wnoszę o przekazanie informacji pełnej dotyczącej każdego z asystentów sędziów bez jej uśredniania. Wnoszę o przekazanie informacji w formie listy. Wnoszę o przekazanie informacji aktualnej na dzień 31 sierpnia 2013 roku.*
- 2. wnoszę o przekazanie informacji o wysokości wynagrodzeń zasadniczych (bez uwzględnienia w informacji dodatku stażowego, premii, innych dodatków, dodatkowego wynagrodzenia rocznego itp.) wszystkich urzędników i pracowników obsługi zatrudnionych w jednostce organizacyjnej. Proszę o przekazanie informacji z pominięciem danych osobowych. Jednocześnie wnoszę o przekazanie informacji pełnej dotyczącej każdego z urzędników i pracowników obsługi bez jej uśredniania. Wnoszę o przekazanie informacji w formie listy ze wskazaniem stanowiska (tj. protokolant, sekretarz, starszy sekretarz, inspektor, woźny, kierowca itd.). Wnoszę o przekazanie informacji aktualnej na dzień 31 sierpnia 2013 roku.*

Szczególnego zaznaczenia wymaga, iż jedynie część sądów odpowiedziało na zapytanie w przewidzianym ustawowo terminie. Wystąpiły również przypadki odmowy udostępnienia informacji publicznej w żądanym zakresie, co skutkowało skierowaniem odwołań do sądów wyższych instancji (jako organu wyższego stopnia) oraz wystąpieniem ze skargami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W konsekwencji podjętych czynności odwoławczych i skargowych finalnie do dnia 1 marca 2014 roku uzyskaliśmy dane z następujących sądów.

OBSZAR APELACJI WARSZAWSKIEJ:**Sąd Apelacyjny w Warszawie - I**

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	lekarz	1201	1201	-
2.	maszynistka	1249	1249	-
3.	woźny sądowy	1283	1600	317
4.	kierowca	1504	1595	91
5.	audytor	2400 (1/2 etatu)	2400 (1/2 etatu)	-
6.	główny specjalista	2542	2706 (1/2 etat)	2870
7.	inspektor	2600	4400	1800
8.	starszy inspektor	3200	3459	259
9.	sekretarz sądowy	2200	3331	1131
10.	starszy sekretarz sądowy	2500	4085,28	1585,28
11.	urzędnik funkcyjny	3353	5620	2267
12.	asystent sędziego	3650	3836	186

- Szczegółowe dane załącznik Nr 1

Sąd Okręgowy w Warszawie - II

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	urzędnicy bez określenia stanowiska	2474,5	9500	7025,5
2.	główny specjalista	3950,66	5200	1249,34
3.	informatyk	3200	4000	800
4.	inspektor	1385	4061	2676
5.	księgowy	2400	3000	600
6.	migrator ksiąg wieczystych	1237,25	2474,5	1237,25
7.	protokolant sądowy	2400	2939,07	539,07
8.	protokolant sądowy stażysta	2171,5	2171,5	-
9.	sekretarz sądowy	1154,43	3860	2705,57
10.	specjalista ds.	2990,76	4545	1554,24
11.	starszy inspektor	1398,85	4415,83	3016,98
12.	starszy inspektor ds.	3700	4066,39	366,39

13.	starszy sekretarz sądowy	1398,85	4485,85	3087
14.	asystent sędziego	3013	3450	437
15.	woźny sądowy	800	1600	800
16.	sekretarka	1600	1600	-
17.	inni pracownicy bez wskazania stanowiska	1600	1600	-
18.	kierowca	2247,25	2337,5	90,25
19.	rzemieślnik	1600	1600	-
20.	starszy wartownik konwojent	1600	1800	200

- Szczegółowe dane załącznik Nr 2.1, 2.2, 2.3

Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim - III

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	konserwator	1474,6	1474,6	-
2.	sekretarka/sekretarz	1454,4	1600	145,6
3.	inspektor	2700	2700	-
4.	specjalista ds. księgowości	2000	2525	525
5.	zastępca głównego księgowego	3200	3200	-
6.	główny księgowy	3400	3400	-
7.	stażysta	2000	2000	-
8.	sekretarz sądowy	2020	2817,9	797,9
9.	starszy sekretarz sądowy	2797,7	3400	602,3
10.	p.o. asystenta sędziego	2675	2675	-
11.	asystent sędziego	3250	3550	300

- Szczegółowe dane załącznik Nr 3

Sąd Rejonowy w Piasecznie - IV

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	woźny sądowy	1500	1600	100
2.	operator ksiąg wieczystych	1335	1500	165
3.	inspektor	1990	2700	710

4.	starszy księgowy	3044	3044	-
5.	główny księgowy	4000	4000	-
6.	informatyk	2700	3244,58	544,58
7.	stażysta	1890	1890	-
8.	starszy inspektor	3222	3222	-
9.	specjalista ds. administracyjnych	4234	4234	-
10.	starszy sekretarz sądowy	2309	3629	1320
11.	sekretarz sądowy	1890	2770	880
12.	protokolant stażysta	1890	1990	100
13.	protokolant sądowy	2222	2222	-
14.	p.o. asystenta sędziego	2675	2675	-
15.	asystent sędziego	3400	3400	-

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 4**

Sąd Rejonowy w Pruszkowie - V

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	sekretarka	1418	1600	182
2.	woźny sądowy	1430	1600	170
3.	operator ksiąg wieczystych	1500	1600	100
4.	główny księgowy	3774	3774	-
5.	specjalista ds. administracji	3559	3559	-
6.	starszy sekretarz sądowy	2846	3337	491
7.	starszy inspektor	2677	3114	437
8.	specjalista ds. archiwum	3114	3114	-
9.	sekretarz sądowy	2300	2956	656
10.	starszy księgowy	2879	2929	50
11.	zastępca głównego księgowego	2879	2879	-
12.	księgowy	2222	2500	278
13.	protokolant sądowy	2041	2300	259
14.	stażysta	2041	2041	-
15.	inspektor	2222	2300	78
16.	asystent sędziego	2700	3600	900

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 5**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa - VI

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	woźny sądowy	1334	1600	266
2.	rzemieślnik	1524	1524	-
3.	operator ksiąg wieczystych	1340	1340	-
4.	magazynier	1510	1510	-
5.	starszy sekretarz sądowy	2309	3775	1466
6.	starszy inspektor	2309	3692,32	1383,32
7.	sekretarz sądowy	2000	3840	1840
8.	protokolant sądowy stażysta	2000	2020	20
9.	inspektor stażysta	2000	2253	253
10.	inspektor	2000	4500	2500
11.	informatyk stażysta	3500	3500	-
12.	starszy księgowy	2460	3114	654
13.	zastępca głównego księgowego	4561	4561	-
14.	specjalista ds. kadrowych	2685	3600	915
15.	specjalista ds. gospodarczych	2950	2950	-
16.	księgowy	2222	2927	705
17.	inspektor p.o. informatyka	3600	3600	-
18.	główny specjalista ds. gospodarczych	4550	4550	-
19.	główny księgowy	5073	5073	-
20.	audytor wewnętrzny	2100 (1/2 etatu)	2100(1/2 etatu)	-
21.	administrator systemu informatycznego	4191	4850	659
22.	p.o. asystenta sędziego	2940	2940	-
23.	asystent sędziego	3297,65	3297,65	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 6.1, 6.2

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy - VII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	stażysta	2000	2180	180

2.	protokolan sądowy stażysta	2000	2323	323
3.	księgowy stażysta	2000	2500	500
4.	inspektor stażysta	2000	2400	400
5.	sekretarz sądowy	2000	3450	1450
6.	starszy sekretarz sądowy	1357,50 / 2454	4242	2884,5 / 1788
7.	protokolan sądowy	2000	2300	300
8.	inspektor	2000	3030	1030
9.	starszy inspektor	2622	3610	988
10.	specjalista ds.	2309	4149	1845
11.	starszy specjalista ds. BHP	2304	2304	-
12.	specjalista ds. obronnych	800	800	-
13.	główny specjalista ds.	4565	4811	246
14.	starszy księgowy	2523	3263	740
15.	księgowy/a	2100	2600	500
16.	główny księgowy	4565	4565	-
17.	zastępca głównego księgowego	3452	3452	-
18.	dyrektor	9500	9500	-
19.	kasjer	2424	2891	467
20.	audytor wewnętrzny	3000	3000	-
21.	administrator systemu informatycznego	3283	4811	1528
22.	informatyk	2525	2525	-
23.	woźny sądowy	1085	1600	515
24.	rzemieślnik	1200	1200	-
25.	p.o. asystenta sędziego	2700	2900	200
26.	asystent sędziego	2700	3297,65	597,65

- Szczegółowe dane załącznik Nr 7.1, 7.2, 7.3

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia - VIII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	woźny sądowy	1333,33	1679,02 (0,9 etatu)	345,69
2.	protokolan sądowy	1900	2222	322
3.	protokolan sądowy stażysta	1900	1919	19
4.	starszy protokolan	1950	2300	350
5.	inspektor stażysta	1900	1900	-
6.	inspektor	1900	4038	2138

7.	urzędnik	4240	4240	-
8.	starszy sekretarz sądowy	2308,66	3650	1341,34
9.	sekretarz sądowy	1900	3505,06	1605,06
10.	starszy inspektor	2706,36	4100	1393,64
11.	informatyk	2500	4000	1500
12.	księgowy	2308,66	2308,66	-
13.	specjalista	2860	3400	540
14.	p.o. asystenta sędziego	2800	3013	213
15.	asystent sędziego	3297,65	3300	2,35

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 8**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli - IX

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	pracownik obsługi	1262	1500	238
2.	protokolant stażysta	1900	2250	350
3.	sekretarz	1900	2580	680
4.	starszy sekretarz	2500	3700	1200
5.	starszy inspektor	2500	2920	420
6.	księgowy	2200	2828	628
7.	inspektor	2200	2800	600
8.	specjalista	2727	2727	-
9.	główny specjalista	2828	3352	524
10.	dyrektor	8000	8000	-
11.	stanowisko funkcyjne	2828	4000	1172
12.	asystent sędziego	3000	3297,65	297,65

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 9**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza - X

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	woźny sądowy	1600	1600	-
2.	protokolant	1900	2222	322
3.	sekretarz sądowy	2222	3000	778
4.	starszy sekretarz	2525	3584	1059

5.	inspektor	2500	2600	100
6.	starszy inspektor	2626	2828	202
7.	inspektor ds. biurowości	2685	3436	751
8.	archiwista	1990	2780	790
9.	księgowy	2200	4040	1840
10.	administrator systemu informatycznego	3536	3536	-
11.	urzędnicy	2200	8000	5800
12.	osoby na zastępstwo	1700	1900	200
13.	asystenci sędziego	2675	3297,65	622,65

- Szczegółowe dane załącznik Nr 10

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga - XI

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	woźny sądowy	1500	1650	150
2.	sprzątaczką	1350	1350	-
3.	sekretarka/sekretarz (obsługa)	2000	2100	100
4.	kierowca samochodowy	2100	2100	-
5.	zastępca dyrektora	7500	7500	-
6.	starszy sekretarz sądowy	2500	4000	1500
7.	starszy inspektor ds.	4100	4100	-
8.	starszy inspektor	2800	4131,45	1331,45
9.	specjalista	3400	4300	900
10.	sekretarz sądowy	2500	3000	500
11.	protokolant sądowy	2100	2100	-
12.	protokolant sądowy stażysta	2100	2100	-
13.	księgowy	3000	3100	-
14.	inspektor stażysta	2500	2500	-
15.	inspektor ds.	3800	4100	300
16.	inspektor	2500	2700	200
17.	informatyk	3300	3500	200
18.	główny specjalista	3500	4700	1200
19.	dyrektor	9000	9000	-
20.	asystent sędziego	3262,3	3356	93,7

- Szczegółowe dane załącznik Nr 11

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe - XII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	asystenci sędziego	3262,3	3356	93,7
2.	urzędnicy oraz pracownicy obsługi	1340	4200	2860

Uwaga – wnioskodawca otrzymał niepełne dane z w/w jednostki organizacyjnej tj. w przekazanej informacji pominięto dane dotycząc stanowisk, co uniemożliwia dokładne wskazanie dysproporcji w poszczególnych grupach.

- Szczegółowe dane załącznik Nr 12

Sąd Rejonowy dla Pragi-Północ - XIII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	woźny sądowy	1350	1600	250
2.	magazynier	1650	1650	-
3.	sekretarz/sekretarka (obsługa)	1600	1600	-
4.	protokolant sądowy stażysta	1800	1800	-
5.	starszy sekretarz	2000	3500	1500
6.	sekretarz	2000	3650	1650
7.	referent	1900	1900	-
8.	inspektor	2020	3210	1190
9.	starszy inspektor ds. biurowości	3500	4250	750
10.	księgowy	2500	4350	1850
11.	specjalista ds.	2940	4150	1210
12.	archiwista	2000	2000	-
13.	inspektor ds. biurowości	2960	3795	835
14.	administrator systemu informatycznego	4100	4100	-
15.	główny specjalista ds.	3100	4370	1270
16.	starszy protokolant sądowy	2730	2730	-
17.	kasjer	2685	2685	-
18.	protokolant sądowy	2000	2000	-
19.	p.o. asystenta sędziego	1950	2600	650

20.	asystenci sędziego	3262,3	3300	37,7
-----	--------------------	--------	------	------

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 13**

Sąd Rejonowy w Wołominie - XIV

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	sprzątaczką	1334	1380	46
2.	rzemieślnik	1471	1471	-
3.	operator ksiąg wieczystych	1524	1524	-
4.	woźny sądowy	1345	1600	255
5.	sekretarka (obsługa)	1416	1600	184
6.	ASI	3417,32	3417,32	-
7.	główny specjalista ds. admin	3400	3400	-
8.	specjalista ds. finansowych	3200	3200	-
9.	kasjer	2200	2200	-
10.	księgowa	2200	2200	-
11.	zastępca głównego księgowego	3400	3400	-
12.	główny księgowy	4000	4000	-
13.	protokolant sądowy stażysta	1700	1700	-
14.	protokolant sądowy	1900	1900	-
15.	sekretarz sądowy stażysta	1700	1700	-
16.	sekretarz sądowy	2200	2200	-
17.	starszy sekretarz sądowy	2700	3474,38	774,38
18.	asystent sędziego	3262,3	3356	93,7

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 14**

Sąd Rejonowy w Otwocku - XV

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Sekretarka (obsługa)	1500	1900	400
2.	Woźny sądowy	1888,9	1888,9	-
3.	Starszy sekretarz sądowy	2525	3148,17	
4.	Kasjer	2198,78	2198,78	-
5.	Starszy sekretarz sądowy	3148,17	3148,17	-

	kierownik			
6.	Sekretarz sądowy	1800	2517,43	717,43
7.	Referent stażysta	1700	1800	100
8.	Informatyk	2300	2300	-
9.	Księgowa	1900	2098,78	198,78
10.	Specjalista ds. administracji	2473	2473	-
11.	Główny specjalista ds. administracji	3535	3535	-
12.	Główny księgowy	3838	3838	-
13.	p.o. asystenta sędziego	2675	2675	-
14.	Asystent sędziego	3263,91	3263,91	-

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 15**

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim - XVI

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Woźni sądowi	1340	1530	190
2.	Informatyk	3033,5	3033,5	-
3.	Inspektor ds. ksiąg wieczystych	2647,76	2647,76	-
4.	Księgowy	2362,71	2362,71	-
5.	Starszy księgowy	2987,28	2987,28	-
6.	Starszy sekretarz sądowy	2455,75	3400,22	944,47
7.	Sekretarz sądowy	2000	3101,64	1101,64
8.	Robotnik gospodarczy	1300	1300	-
9.	Protokolant stażysta	1700	1700	-
10.	Księgowy stażysta	2121	2121	-
11.	Sekretarz sądowy stażysta	1700	1700	-
12.	p.o. asystenta sędziego	2850	2850	-
13.	Archiwista	1574,43	1574,43	-
14.	Asystent sędziego	2850	3265,23	415,23

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 16**

Sąd Rejonowy w Legionowie - XVII

Uwaga – utracono dane. Dane zostaną przedstawione jako suplement w terminie późniejszym w związku z trwającą procedurą odtworzeniową.

OBSZAR APELACJI RZESZOWSKIEJ:**Sąd Apelacyjny w Rzeszowie - I**

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Główny specjalista ds.	3500	4077	577
2.	Główny księgowy	4091	4091	-
3.	Audytór wewnętrzny	4040	4040	-
4.	Specjalista ds.	3131	3776	645
5.	Starszy inspektor	3333	3870	537
6.	Starszy inspektor ds. biurowości	3332	3332	-
7.	inspektor	2500	3382	882
8.	Informatyk	3250	3250	-
9.	Inspektor ds. obronnych ¼ etatu	530	530	-
10.	Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych ¼ etatu	1170	1170	-
11.	Starszy sekretarz sądowy	2940	3400	460
12.	Sekretarz sądowy	2600	3000	400
13.	Asystent sędziego	3824	3863	39
14.	Woźny sądowy	1263	1475	212
15.	Sprzątaczk	1192	1192	-
16.	Kierowca	1576	1576	-
17.	Telefonistka	1263	1263	-
18.	Sekretarka	1394	1394	-
19.	Rzemieślnik wykwalifikowany	1394	1394	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 17

Sąd Okręgowy w Rzeszowie - II

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	3008	3389,53	381,53

2.	Archiwista	2121	2121	-
3.	Inspektor	1111	3150	2039
4.	Inspektor ds. bhp i ochrony przeciwpożarowej	1200	1200	-
5.	Inspektor ds. obronnych	1919	1919	-
6.	Kierowca	1368,55	1368,55	-
7.	Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych	2828	2828	-
8.	Protokolant sądowy	1800	1800	-
9.	Rzemieślnik	1323,10	1419,05	95,95
10.	Sekretarz sądowy	2100	2474,40	374,4
11.	Specjalista ds. zamówień publicznych	3504,70	3504,70	-
12.	Starszy inspektor	2888,60	3888,50	999,90
13.	Starszy sekretarz sądowy	2222	3600	1378
14.	Woźny sądowy	1181,70	1449,35	267,65

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 18**

Sąd Okręgowy w Przemyślu - III

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	3100	3359	259
2.	Audytór wewnętrzny ½ etatu	1520	1520	-
3.	Główny księgowy	4319	4319	-
4.	Zastępca głównego księgowego	3205	3205	-
5.	Starszy księgowy	3441	3441	-
6.	Księgowy	2323	3384	1061
7.	Główny specjalista ds. administracji	3966	3966	-
8.	Specjalista ds. kadrowych	4293	4293	-
9.	Starszy inspektor ds. biurowości	3434	3434	-
10.	Starszy inspektor	3283	3283	-
11.	Inspektor	1818	3534	1716
12.	Administrator systemu informatycznego	4049	4049	-

13.	Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych ½ etatu	2018	2018	-
14.	Informatyk	3180	3180	-
15.	Starszy sekretarz sądowy	2136	4030	1894
16.	Sekretarz sądowy	1600	1800	200
17.	Stażysta	1600	1600	-
18.	Woźny sądowy	1515	1515	-
19.	Robotnik gospodarczy	1364	1390	26
20.	Sekretarka	1364	1364	-
21.	Sprzątaczką	1390	1390	-
22.	Kierowca	1313	1313	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 19

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu - IV

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	3356	3356	-
2.	Protokolant	2100	2500	400
3.	Sekretarz sądowy	2350	3737	1387
4.	Starszy sekretarz sądowy	2362	3988	1626
5.	Stażysta	1500	1500	-
6.	p.o. sekretarza sądowego	1200	1200	-
7.	Inspektor	2400	3871	1471
8.	Starszy inspektor ds. biurowości	3200	3200	-
9.	Specjalista ds. obrotu prawnego z zagranicą	3666	3666	-
10.	Starszy inspektor ds. p-poż i bhp	1667	1667	-
11.	Kierownik kancelarii tajnej	1451	1451	-
12.	Inspektor ds. obronnych	1500	1500	-
13.	Księgowy	2900	3350	450
14.	Starszy księgowy	3302	3302	-
15.	Główny księgowy	4512	4512	-
16.	Starszy inspektor ds. księgowych	3333	3333	-

17.	Główny specjalista ds. inwestycji i remontów	4130	4130	-
18.	Inspektor ds. inwestycji i remontów	2900	2966	66
19.	Inspektor ds. gospodarczych	3035	3035	-
20.	Administrator systemu informatycznego	3510	3510	-
21.	Informatyk	2800	3000	200
22.	Woźny sądowy	900	1818	918
23.	Sprzątaczką	1312	1312	-
24.	Elektryk	1616	1616	-
25.	Pracownik gospodarczy	1536	1536	-
26.	Kierowca	2275	2275	-
27.	Hydraulik	1515	1515	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 20

Sąd Okręgowy w Krośnie - V

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	3384	3384	-
2.	Główny specjalista	3268	4454	1186
3.	Specjalista	3200	3200	-
4.	Starszy inspektor	3050	3868	818
5.	Inspektor	2250	3858	1608
6.	Starszy sekretarz sądowy	2800	3875	1075
7.	Sekretarz sądowy	2400	2900	500
8.	Migrator ksiąg wieczystych	2400	2700	300
9.	Kierowca	1818	1818	-
10.	Sprzątaczką	1313	1313	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 21

Sąd Rejonowy w Rzeszowie - VI

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	3008	3297,65	289,65

2.	Woźny	1182	1202	20
3.	Woźny $\frac{3}{4}$ etatu	891	891	-
4.	Sprzątaczką	1182	1228	20
5.	Sprzątaczką $\frac{3}{4}$ etatu	891	891	-
6.	Sprzątaczką $\frac{1}{2}$ etatu	591	666	75
7.	Starszy woźny	1282	1286	-
8.	Dozorca $\frac{1}{2}$ etatu	797	797	-
9.	Robotnik gospodarczy	1262	1262	-
10.	Protokolant	1750	1800	50
11.	Sekretarz	1768	2450	682
12.	Starszy sekretarz	2225	3913	1688
13.	Inspektor	2020	3672	1652
14.	Starszy inspektor	3115	3952	837
15.	Informatyk	2475	3732	1257
16.	Główny księgowy	3988	3988	-
17.	Z-ca głównego księgowego	3426	3426	-
18.	Specjalista ds. archiwum	2386	2386	-
19.	Archiwista	2336	2336	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 22.1, 22.2, 22.3

Sąd Rejonowy w Dębicy - VII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	3037,99	3037,99	-
2.	Sekretarka	2000	2000	-
3.	Sekretarz sądowy	2150	2252	102
4.	Starszy sekretarz sądowy	2200	2959,50	759,50
5.	Protokolant	1800	1800	-
6.	Inspektor	2200	2800	600
7.	Starszy inspektor	2795	3317	522
8.	Główny księgowy	3317	3317	-
9.	Starszy księgowy	2980	2980	-
10.	Księgowy	1800	2202	402
11.	Kasjer	2303	2303	-
12.	Specjalista ds. zamówień publicznych	2500	2500	-
13.	Inspektor ds. finansowych	2615,20	2615,20	-

14.	Informatyk	2727	2727	-
15.	Informatyk ½ etatu	1447,90	1447,90	-
16.	Pracownik gospodarczy	1570	1570	-
17.	Woźny sądowy	1550	1600	50
18.	Sprzątaczką ½ etatu	670	690	20
19.	Sprzątaczką	1340	1600	260

- Szczegółowe dane załącznik Nr 23

Sąd Rejonowy w Łąncucie - VIII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Główny księgowy	2828	2828	-
2.	Inspektor	2450	3509	1059
3.	Księgowy ½ etatu	1400	1400	-
4.	Księgowy	2450	2450	-
5.	Informatyk	2525	2525	-
6.	Starszy sekretarz sądowy	2450	3160	710
7.	Sekretarz sądowy	2100	2613	513
8.	Sekretarz sądowy ½ etatu	1100	1100	-
9.	Starszy inspektor	3249	3249	-
10.	Starszy księgowy	3128	3128	-
11.	Kasjer	2613	2613	-
12.	Administrator systemu informatycznego	2763	2763	-
13.	Asystent sędziego	3037,99	3037,99	-
14.	Woźny sądowy	1400	1900	500
15.	Woźny sądowy 4/5 etatu	1300	1300	-
16.	Sprzątaczką	1604	1604	-
17.	Sprzątaczką ½ etatu	700	700	-
18.	Sekretarz ½ etatu	975	975	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 24

Sąd Rejonowy w Przemyślu -IX

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	2900	3001,22	101,22
2.	Starszy sekretarz sądowy	1878	3369,36	1491,36
3.	Kasjer	2448	2448	-
4.	Sekretarz	1510	2048	538
5.	Starszy księgowy	2696	2757	61
6.	Starszy inspektor	3608,73	3608,73	-
7.	Inspektor	3319	3319	-
8.	Administrator systemu informatycznego	3149	3149	-
9.	Główny księgowy	3473,39	3473,39	-
10.	Księgowy	1500	1500	-
11.	Kierowca, woźny (1/2 etatu)	594	594	-
12.	Maszynistka	1250	1250	-
13.	Woźny	1271	1271	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 25

Sąd Rejonowy w Jarosławiu - X

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	2924	3001,30	77,30
2.	Sekretarz/sekretarka	1600	1600	-
3.	Woźny sądowy	1600	1600	-
4.	Robotnik gospodarczy	1600	1600	-
5.	Konserwator	1600	1600	-
6.	Sprzątaczką	1600	1600	-
7.	Starszy sekretarz	1800	3325,00	1525
8.	Sekretarz sądowy	2000	2465	465
9.	Starszy inspektor	2900	3400	500
10.	Starsza księgowa	3131	3300	169
11.	Protokolant	1600	1600	-
12.	Inspektor	2091,71	3130	1038,29
13.	Informatyk	2361,38	2361,38	-
14.	Administrator systemu	3030	3030	-

	informatycznego			
15.	Główny księgowy	3532	3532	-

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 26**

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu - XI

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	3030	3030	-
2.	Sprzątaczką	1360	1360	-
3.	Woźna	2000	2000	-
4.	Sekretarka	1620	1620	-
5.	Z-ca kierownika oddziału administracyjnego	3090	3090	-
6.	Kierownik oddziału administracyjnego	3500	3500	-
7.	Informatyk	3340	3340	-
8.	Z-ca głównego księgowego	3240	3240	-
9.	Główny księgowy	3740	3740	-
10.	Dyrektor	6500	6500	-
11.	Starszy księgowy	3000	3000	-
12.	Starszy sekretarz sądowy	1920	3730	1810
13.	Sekretarz sądowy	950	2090	1140

- **Szczegółowe dane załącznik Nr 27.1, 27.2**

Sąd Rejonowy w Mielcu - XII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Asystent sędziego	1500	3030	1530
2.	Sekretarz sądowy	1800	2500	700
3.	Starszy sekretarz sądowy	2150	4150	2000
4.	Księgowy	2550	2550	-
5.	Starszy księgowy	3400	3400	-
6.	Główny księgowy	4150	4150	-
7.	Kasjer	1978,56	2762,06	783,5
8.	Specjalista ds. kadr	3710	3710	-

9.	Informatyk	2600	2600	-
10.	Archiwista	2000	2000	-
11.	Administrator systemu informatycznego	3000	3000	-
12.	Sekretarz	1300	2018	718
13.	Sprzątaczk	1600	1600	-
14.	Konserwator	1734,28	2150	415,72
15.	Sekretarka	1863,16	1863,16	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 28

Sąd Rejonowy w Stalowej Woli - XIII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Starszy sekretarz sądowy	2121	3535	1414
2.	Starszy księgowy	3434	3434	-
3.	Sekretarz sądowy	1919	2422	503
4.	Dyrektor sądu	7000	7000	-
5.	Informatyk	3030	3030	-
6.	Starszy protokolant sądowy	2979,50	2979,50	-
7.	Inspektor ds. biurowości	3080,50	3080,50	-
8.	Administrator systemu informatycznego	3620	3620	-
9.	Inspektor ds. księgowości	2711,85	2711,85	-
10.	Inspektor	3450	3450	-
11.	Sekretarz sądowy ½ etatu	1300	1300	-
12.	Telefonistka ½ etatu	656,50	656,50	-
13.	Sekretarka	1600	1890	290
14.	Rzemieślnik wykwalifikowany	2101	2101	-
15.	Asystent sędziego	3008	3038,08	30,08

- Szczegółowe dane załącznik Nr 29

Sąd Rejonowy w Krośnie - XIV

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Inspektor ds. administracyjnych	3210	3210	-
2.	Asystent sędziego	3037	3037	-
3.	Administrator systemu informatycznego	2800	3190	390
4.	Główny specjalista ds. administracji	3150	3150	-
5.	Główny specjalista ds. księgowości	3040	3040	-
6.	Inspektor ds. kadrowych	3020	3020	-
7.	Inspektor ds. gospodarczych	2600	2600	-
8.	Inspektor ds. finansowych	2800	2800	-
9.	Księgowa	2800	2800	-
10.	Starszy sekretarz sądowy	2600	3230	630
11.	Sekretarz sądowy	2100	2800	700
12.	Protokolant sądowy	1900	2680	780
13.	Sekretarka	1850	2000	150
14.	Woźny sądowy	1900	1900	-
15.	Sprzątaczką	1500	1500	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 30

Sąd Rejonowy w Jaśle - XV

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Dyrektor sądu	6500	6500	-
2.	Inspektor ds. biurowości	3430	3430	-
3.	Główny księgowy	3330	3330	-
4.	Starszy sekretarz sądowy	2200	3510	1310
5.	Zastępstwo za starszego sekretarza	1800	1800	-
6.	Sekretarz sądowy	1800	2200	400
7.	Administrator systemu informatycznego	2930	2930	-
8.	Asystent sędziego	3038	3038	-

9.	Sekretarka	1576	1576	-
10.	Zastępstwo za sekretarkę	1800	1800	-
11.	Operator urządzeń elektron.	1485	1485	-
12.	Maszynista	1600	1600	-
13.	Woźny	1323	1323	-
14.	Sprzątaczką	1232	1232	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 31

Sąd Rejonowy w Lesku - XVI

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Starszy sekretarz	2576	3306	730
2.	Asystent sędziego	3037	3037	-
3.	Sekretarz sądowy	2424	2525	101
4.	Starszy księgowy	2687	2687	-
5.	Obsługa biura podawczego	1514	1514	-
6.	Konserwator, palacz CO	1450	1450	-
7.	Sprzątaczką	1235	1235	-
8.	Sprzątaczką ½ etatu	618	618	-
9.	Woźny sądowy	1342	1342	-
10.	Sekretarz	1600	1600	-

- Szczegółowe dane załącznik Nr 32

Sąd Rejonowy w Sanoku - XVII

LP.	STANOWISKO	WYNAGRODZENIE NAJNIŻSZE (BRUTTO)	WYNAGRODZENIE NAJWYŻSZE (BRUTTO)	RÓŻNICA (BRUTTO)
1.	Starszy sekretarz sądowy	2363	3606	1243
2.	Sekretarz sądowy	2100	2303	203
3.	Księgowy	2353	2949	596
4.	Asystent sędziego	3008	3037	29
5.	Woźny sądowy	1303	1454	151

- Szczegółowe dane załącznik Nr 33

PODSUMOWANIE RAPORTU

Wskazania wymaga, iż już podstawowa analiza danych źródłowych uzyskanych w trybie dostępu do informacji publicznej pozwala na zajęcie stanowiska, iż w sądownictwie powszechnym występują znaczące dysproporcje płacowe zarówno na poziomie tej samej jednostki organizacyjnej, jak też pomiędzy różnymi sądami w kraju. Tym samym potwierdzone zostało występowanie zjawiska dysproporcji płacowych.

Jednocześnie po stronie zewnętrznych komentatorów mogą pojawić się próby podważenia raportu poprzez postawienie zarzutu, iż dane o wynagrodzeniach bez skorelowania ich z faktycznymi zakresami obowiązków pracowników nie dają podstaw do formułowania wniosków o występowaniu dysproporcji w sądownictwie. Ten zarzut przy pierwszej ocenie zdaje się znajdować częściowe uzasadnienie w odniesieniu do większej części pionu wspomagającego (tj. sekretarzy, starszych sekretarzy i protokolantów), albowiem pracownicy ci bardzo często mają odmienne zakresy czynności – a okoliczność ta faktycznie wpływa na podstawę kształtowania płacy i uzasadnia występowanie dysproporcji w obszarze jednej jednostki organizacyjnej. Jednakże analiza danych w kontekście różnych jednostek pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, iż nawet bez skorelowania zakresów obowiązków z wynagrodzeniami pracowników zjawisko dysproporcji płacowych pomiędzy różnymi sądami w kraju jest faktem. Trudno bowiem uzasadnić różnice w wynagrodzeniach sekretarzy zajmujących się referatami sędziów czy różnice w wynagrodzeniach protokolantów zajmujących się protokolowaniem rozpraw, które to czynności są identyczne w każdym z sądów.

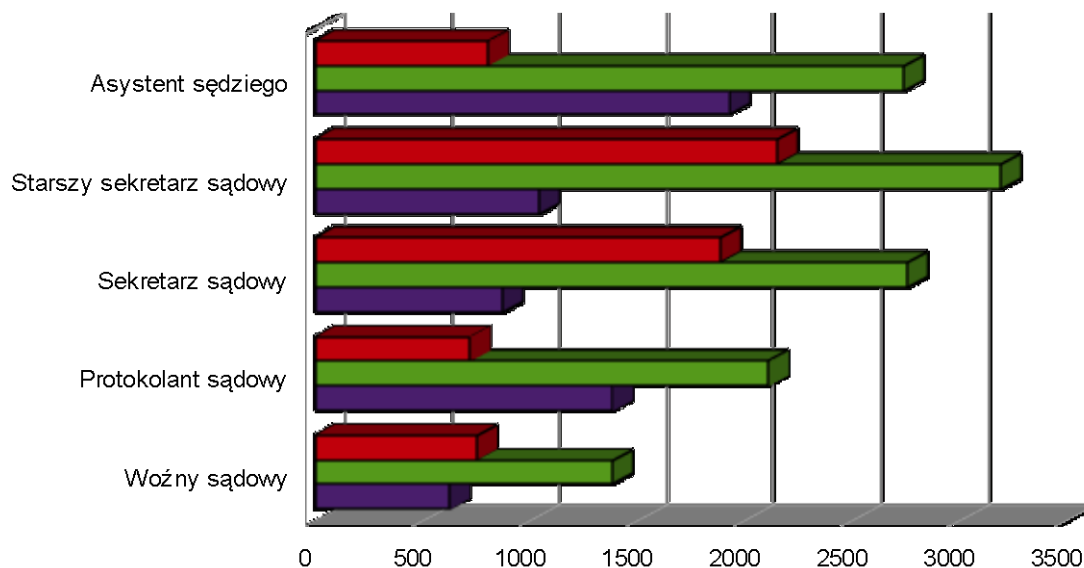
Dodatkowo w kontekście powyższego należy odnieść się do dwóch grup pracowniczych, których zakresy obowiązków są tożsame w całym sądownictwie. Grupy te to woźni sądowi i asystenci sędziów. Zważyć bowiem należy, iż o ile sekretarzowi czy też protokolantowi można zasadniczo rozszerzyć zakres obowiązków, o tyle woźni sądowi oraz asystenci wykonują niemal identyczne czynności przewidziane dla każdej z tych grup w każdym z sądów - z uwagi na obowiązujące każdą z tych grup przepisy wykonawcze. Tym samym różnicowanie pracowników w obrębie tych grup zawodowych stanowi faktyczne naruszenie Kodeksu Pracy.

W tym miejscu pragniemy zaprezentować porównanie wysokości wynagrodzeń zasadniczych na wybranych stanowiskach w sądach apelacji warszawskiej i rzeszowskiej wynagrodzenia w ujęciu netto (tzw. na rękę):

apelacja warszawska:

L.P.	Stanowisko	Wynagrodzenie najniższe (netto)	Wynagrodzenie najwyższe (netto)	Różnica (netto)
1.	Woźny sądowy	628,43	1382,24	753,81
2.	Protokolant sądowy	1389,95	2113,87	723,92
3.	Sekretarz sądowy	870,51	2756,02	1885,81
4.	Starszy sekretarz sądowy	1041,43	3192,46	2151,03
5.	Asystent sędziego	1930,51	2739,18	808,67

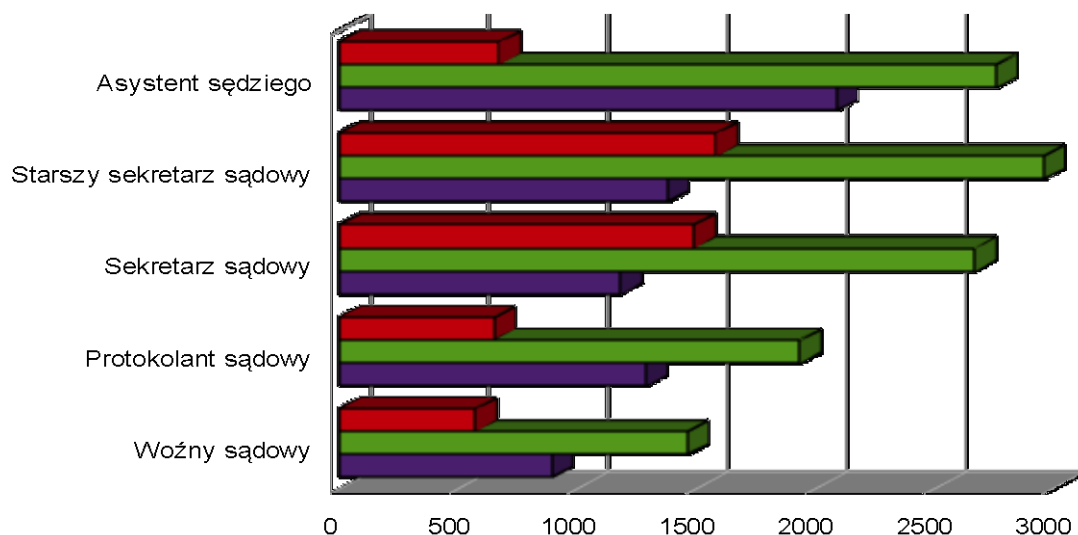
■ Wynagrodzenie najniższe (netto)
 ■ Wynagrodzenie najwyższe (netto)
 ■ Różnica (netto)



apelacja rzeszowska:

L.P.	Stanowisko	Wynagrodzenie najniższe (netto)	Wynagrodzenie najwyższe (netto)	Różnica (netto)
1.	Woźny sądowy	889,36	1459,48	570,12
2.	Protokolant sądowy	1286,16	1933,44	647,28
3.	Sekretarz sądowy	1181,38	2670,43	1489,05
4.	Starszy sekretarz sądowy	1374,68	2957,74	1583,06
5.	Asystent sędziego	2087,19	2758,38	671,19

■ Wynagrodzenie najniższe (netto)
 ■ Wynagrodzenie najwyższe (netto)
 ■ Różnica (netto)

**Wyjaśnienie do wyliczenia:**

Wyliczenia netto przygotowano przy uwzględnieniu następujących danych:

- wynagrodzenie brutto wynikające z danych uzyskanych w trybie informacji publicznej;
- kwota zmniejszająca podatek (111,25 zł);
- składka emerytalna: (9.76%);
- składka rentowa: (1.5%);
- składka chorobowa: (2.45%);
- składki na ubezpieczenia społeczne;
- składka na ubezpieczenie zdrowotne: (9%);
- składka na ubezpieczenie zdrowotne podlegająca odliczeniu: (7.75%);
- koszty uzyskania przychodu;
- podstawa obliczenia zaliczki;
- zaliczka na podatek: (18%);
- zaliczka do urzędu skarbowego.

Wskazania wymaga, iż przedmiotowy raport w swoim założeniu jest jedynie pierwszym z głosów w dyskusji, jaka powinna się rozpocząć nad niezwykle poważnym problemem dysproporcji w wynagrodzeniach pracowników sądownictwa powszechnego. Jednocześnie jako autorzy raportu stwierdziliśmy, iż konieczne jest zmodyfikowanie metody badawczej poprzez jej rozszerzenie na aspekty związane z zakresami obowiązków pracowników. Dodatkowo zdecydowaliśmy, iż raporty dotyczące płac pracowników będą publikowane cyklicznie, co pozwoli nie tylko na monitorowanie zjawiska dysproporcji, ale również pozwoli weryfikować czy następują jakiekolwiek działania naprawcze.

Zaznaczenia również wymaga, iż po publikacji raportu będziemy z uwagą obserwować czy odpowiedzialne za ten stan organy podejmą działania polegające na zniwelowaniu dysproporcji. Jednocześnie jesteśmy przekonani, że prowadzony przez nas monitoring pozwoli na faktyczne zwiększenie udziału czynnika społecznego w pracach nad normalizacją sytuacji w obszarze płac w sądownictwie powszechnym.

Ponadto informujemy, iż z uwagi na skalę zjawiska dysproporcji płacowych aktualnie rozpoczęliśmy pozyskiwanie danych za I kwartał 2014 roku. W okresie czerwca 2014 roku planowane jest wydanie kolejnego z raportów. Planowane jest również rozszerzenie zakresu badawczego na kolejne apelacje. Jak wskazano to już wyżej, zdecydowaliśmy również o konieczności rozpoczęcia monitorowania zjawiska dysproporcji przy uwzględnieniu zakresów czynności pracowników co dodatkowo wzmocni wyniki kolejnych raportów.

UWAGI DODATKOWE

Na marginesie niniejszego raportu pragniemy również odnieść się do kwestii związanej ze znaczącym utrudnieniem w pozyskiwaniu danych niezbędnych do sporządzenia raportu. Wielokrotnie spotkaliśmy się z odmowami udzielenia informacji, co zmuszało nas do kierowania stosownych wystąpień do sądów administracyjnych. Dlatego też gorąco dziękujemy tym Prezesom i Dyrektorom, którzy przekazali nam informacje bez konieczności inicjowania postępowań skargowych. Jednocześnie w kolejnych raportach będziemy również monitorować czasokres uzyskiwania informacji publicznej.

Dodatkowo wyrażamy głębokie zaniepokojenie, iż pomimo kierowania części wniosków poprzez portal EPUAP z wnioskiem o przekazanie informacji w formie

elektronicznej, uzyskiwaliśmy informację w klasycznej formie papierowej (przekładało się to na wydłużenie terminu uzyskania informacji).

Niezależnie od powyższego liczymy, iż przy opracowywaniu kolejnych raportów niezbędne informacje uzyskamy znacznie szybciej, bez konieczności inicjowania postępowań skargowych przed sądami administracyjnymi.

Przedmiotowy raport skierowany zostanie do wiadomości:

- Ministra Sprawiedliwości;
- Krajowej Rady Sądownictwa;
- Sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka;
- Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka;
- mediów.

Kontakt dla prasy w sprawie raportu:

e-mail: biuro.prawne@ps-solidarnosc.org

telefon:

- 792-488-791 Waldemar Urbanowicz;
- 790-234-386 Marcin Puźniak

lub do Sekretariatu Komisji MOZ:

Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa
ul. Floriana 7
40-268 Katowice
(pok. 205, I piętro)
tel./fax (32) 353-84-25 wew. 402
tel. bezpośredni: (32) 728-41-62